

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ।

ਖੋਸਲਾ ਅਤੇ ਫਾਲਸਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ ਜੇ

ਮਿ.ਆਰ. PS ਨਾਗਰੁੰਜਨ, ਸੋਲ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰ, ਮੈਸਰਜ਼ ਬਲਿਸ

ਐਂਡ ਕਾਟਨ, ਸ਼ਿਮਲਾ, - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਪੀਲੈਂਟ

ਬਨਾਮ

ਮਿ.ਆਰ. ਰੋਬਰਟ ਹੋਟਜ਼, ਅਸਟੇਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਜਾਂ
ਚੇਰ ਨਾਲ ਐੱਮ.ਆਰ. ਏਬੀ ਪੁਕ, ਵਿਲੋ ਬੈਂਕ ਕਾਟੇਜ, ਸ਼ਿਮਲਾ, -
ਮੁਦਈ ਜਵਾਬਦਾਰ।

1950 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰੈਗੂਲਰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 243।

195 June, 23rd ਇੰਡੀਅਨ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਐਕਟ (1932 ਦਾ IX), ਸੈਕਸ਼ਨ 37— ਦੂਜੇ ਪਾਰਟਨਰ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਚੇ ਹੋਏ ਪਾਰਟਨਰ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਾਝਦਾਰੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਮਿਤਕ ਪਾਰਟਨਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ "ਕੀ ਮਿਤਕ ਸਾਥੀ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ en-
ਕਮਾਏ ਗਏ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ। ਇੰਡੀਅਨ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ, ਐਕਟ (1908, ਦਾ IX), ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 106— ਖਾਤਿਆਂ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ— ਸਾਥੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਾਤੇ— ਸੀਮਾ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਸਾਥੀ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਰਮ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਭਾਈਵਾਲ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਖਾਤਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਭਾਈਵਾਲ ਦੀ ਮੌਤ ਦੁਆਰਾ ਭੰਗ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਉਸਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਨੂੰ ਫਰਮ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਫਰਮ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ -

(1) ਕਿ ਸਾਥੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦਿਨੋ-ਦਿਨ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਫਰਮ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਕਮਾਉਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ (ਮਿਤਕ ਸਾਥੀ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ) ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਵਿੱਚ ਮਿਤਕ ਸਾਥੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਾਥੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਇਹ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 106 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਰੋਬਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਡੀਏਵੀ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਮੁਦਈ L ਸਾਰੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਏਸੀ ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਸਾਥੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮਿਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(2) ਕਿ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 17 ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਦਾ। ਮੌਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਮਰੇ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਹੈ ਜੋ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਹੱਕ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਪੂਰੇ ਸਾਥੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਏ.ਸੀ. ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ

ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਿਛਲੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਮਿਤਕ ਸਾਥੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੀ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਬਚੇ ਹੋਏ ਸਾਥੀ ਦੇ ਹੱਥ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ

ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟਨਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਹੱਦ ਕੀ ਸੀ
 ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਹੱਥ. ਉਹਨਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਸਿਰਫ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ
 ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ |
 * ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਖਾਤੇ ਲੈਣਾ
 ਸਾਥੀ ਦੀ ਮੌਤ, ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਜੇਕਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ
 ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਮਿਆਦ
 ਦੇ ਏਸੀ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨੀਲਮਾਧਬ ਨੰਦੀ ਬਨਾਮ ਸ਼ੀਮਤੀ ਨੀਰਦਾ ਸੁੰਦਰੀ ਦਾਸੀ (1), ਅਹਿੰਸਾ ਬੀਬੀ ਅਤੇ ਹੋਰ
 ਬਨਾਮ ਅਬਦੁਲ ਕਾਦਰ ਸਾਹੁਕਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (2), ਅਬਦੁਲ ਜਫ਼ਾਤ ਸਾਹਿਬ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ
 ਵੇਣੁਗੋਪਾਲ ਚੋਤਿਆਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (3), ਲਛਮੀ ਨਰਾਇਣ ਬਨਾਮ, ਬੇਨੀ ਰਾਮ (4), ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ
 ਕੀਤਾ। ਵੈਂਕਟੇਸ਼ਵਰ ਸਰਮਾ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਐਨ. ਵੈਂਕਟੇਸ਼ ਅਈਅਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (5), 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।
 ਸ਼੍ਰੀ. ਜੇ. ਐਨ. ਕਪੂਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਸੂਬਾ ਜੱਜ, ਸਿਮਲਾ, ਮਿਤੀ 28 ਸਤੰਬਰ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ
 ਪਹਿਲੀ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1950, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਏ. ਸੀ. ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਪੇਸ਼
 ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਢਲੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਸਿਮਲਾ ਦੇ ਅਡਵੋਕੇਟ ਐਲ. ਰਤਨ ਚੰਦ
 ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੱਪ ਟੂ ਡੇਟ ਜਾਣ ਅਤੇ 26 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ
 ਬੀ. ਆਈ. ਐਸ. ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
 ਅਕਤੂਬਰ, 1950, ਕਿਸ ਹਿਸੇਦਾਰ ਅਤੇ ਕਿਸ ਤੋਂ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਸਮੇਤ ਕੁੰਨੀ ਰਕਮ
 ਬਕਾਇਆ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਮਿਸਟਰ ਏ. ਐਚ. ਪੁਕ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ
 ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਮਿਸਟਰ ਪੁਕ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫ਼ਰਮ
 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਕੁਛਲ
 ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਜੋ ਮਿਸਟਰ ਪੁਕ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ
 ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਦਰਜ ਸਨ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਖਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ
 ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਜ਼ਬ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ। ਸਦਭਾਵਨਾ
 ਟਿਪਣੀਕਾਰ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 100 ਬਰਾਬਰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ
 ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਲਈ ਉਸਦੀ ਫੀਸ ਵਜੋਂ ਇਹ ਵੀ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲੇਖੇ ਲਏ ਜਾਣ ਅਤੇ
 ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਕੰਮ 26 ਅਕਤੂਬਰ, 1950 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ, ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਐਲ.
 ਰਤਨ ਚੰਦ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਕੰਮ
 ਹਨ, ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਲਈ ਉਸ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ
 ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਪੇਟੀਜ਼ ਸੁਣਨ ਤੋਂ
 ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕੇਐਲ ਗੋਸਾਈ ਅਤੇ ਡੀਕੇ ਕਪੂਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਡੀਕੇ ਮਹਾਜਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

- (1) 45 C.WX 1065.
- (2) ILR 25 ਮੈਡ. 26.
- (3) ਏਆਈਆਰ 1924 ਮੈਡ. 70 ਐੱਸ
- (4) ਡਬਲਯੂ ਆਈ ਐਲ ਆਰ ਜੀ ਸਾਰੇ 387
 AIR 1MI Mad. 449

<

ਨਿਰਣਾ

ਖੋਸਲਾ, ਜੇ. ਇਹ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ **Khosla, X** ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਰੋਬਰਟ ਹੋਟਜ਼ ਮ੍ਰਿਤਕ ਏ.ਐਚ.ਪੂਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। 18 ਸਤੰਬਰ, 1949 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਪੁੱਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੁਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨਾਗਾਰਾਜਨ ਬਲਿਸ ਐਂਡ ਕਾਟਨ ਨਾਮਕ ਕੈਮਿਸਟਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਫਰਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਮਲਾ ਵਿਖੇ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਸਨ। ਦਿੱਲੀ। ਭਾਈਵਾਲੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 1941 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1943 ਨੂੰ ਪੁੱਕ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫਰਮ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਇਆ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਖਾਤੇ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ। 18,344-13-0 ਪੁੱਕ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਪੁੱਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ। ਇਸਲਈ ਮੁਦਈ ਨੇ ਫਰਮ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੇ ਏ.ਸੀ. ਕਾਉਂਟਸ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਰਿਸੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

26 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ ਪੁੱਕ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਓਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਫਰਮ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੱਲ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। 1943. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲੇਖੇ ਲਏ ਸਨ, ਇੱਕ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪੁੱਕ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਫਿਰ ਆਪਣੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮੁਨਾਫਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਦਾ ਹੀ ਸੀ। ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ 1000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। 18,344-13-0 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪੁੱਕ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ

ਮਿਸਟਰ ਪੀ.ਐਸ. ਨਾਗਾ-ਭਾਈਵਾਲੀ ਜੋ ਕਿ ਅਪ੍ਰੈਲ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਮੌਤ* ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋਈ, ਰੰਜਨ ਸੋਲ 1943 ਜੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਮਾਲਕ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਸ

M/s ਅਨੰਦ ਅਤੇ- 1 ਏਨ
ਕਪਾਹ ਸ਼ਿਮਲਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ: -

- v. (1) ਕੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਜਾਰੀ ਰਹੀ
Mr. Robert Hotz. Administrator of the Estate of Late Mr. A. B. 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1943 ਨੂੰ ਮਿਸਟਰ ਏ.ਐਚ. ਪੁਕ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ?
(2) ਕੀ ਸੂਟ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ?
ਸ਼ਿਮਲਾ, ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਮੁੱਦੇ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹਨ

ਜਾਣਦੀਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਪੁੱਕ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਜਾਰੀ ਰਹੀ। ਮੁਦਈ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸੀ ਕਿ ਬਚੇ ਹੋਏ ਸਾਥੀ ਨੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਲੇਖਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

ਭਾਰਤੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ।

ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ

ਉਸੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੈਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁੱਕ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਂਗ ਫਰਮ ਦਾ।

ਫਰਮ ਦੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸ਼ਿਮਲਾ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਜਾਰੀ ਰਹੀਆਂ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ ਕਿ ਪੁੱਕ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਬੈਲੇਂਸ-ਸ਼ੀਟ ਮਾਰਿਆ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਪੁੱਕ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਫਰਮ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਵਿੱਚ

ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ- (1) ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ, (2) ਫਰਮ ਦੀ ਸਦਭਾਵਨਾ, ਅਤੇ (3) ਕਈ ਡਿਫੈਂਸ ਬਾਂਡ ਜੋ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਉਸ ਫਰਮ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਸਨ ਜੋ ਪੁੱਕ ਦੇ ਡੀਏ ਦੇ ਸਮੇਂ 4 ਘੰਟੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਉਹ ਇਹਨਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ

ਫਰਮ ਦੇ ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਭ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪੁੱਕ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਨਾਫੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿੱਚ ਸੇਪਾ ਰੇਟ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਕਢਵਾ ਨਹੀਂ ਸਕਿਆ

ਫਰਮ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਪੀ.ਐਸ. ਨਾਗਾ* ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸੇਵਿੰਗ ਬੈਂਕ ਰੰਜਨ, ^oie ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਹੌਲੀ-ਹੌਲੀ ਅਤੇ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਥੇ 'ਦੀਵਰ'। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਪੁੱਕ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਨ ਸਿਮੀਆ ਦਾ ਮੁਨਾਫਾ ਉਸਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਕ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ। ਡੀ ਡਬਲਯੂ 4, ਬਲਿਸ ਐਂਡ ਕਾਟਨ, ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਮਿਸਟਰ ਰਾਬਰਟ ਮੈਨੇਜਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਪੁੱਕ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਹੌਟਜ਼, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕਾਂ ਨੂੰ "ਦਰ-ਕਦਾਈਂ" ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ।" ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 18,344-13-0

ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਪੁੱਕ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਖੋਸਲਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਐਕਸ ਖਾਤਾ ਹੈ ਪਰ ਫਰਮ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਖਾਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਫਰਮ ਨੇ ਕੁਝ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇਹ ਪੈਸਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ।

ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਇਹ ਫਿਰ ਲੇਖਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸੰਪੱਤੀ 'ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਰਮ ਦੀ ਸਦਭਾਵਨਾ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਪੈਸੇ ਕੁਝ

ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਸਨ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁੱਕ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਫਰਮ ਇੱਕ ਘੋਲਨ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਪੁੱਕ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਚੇ ਹੋਏ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ, ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਨੈਕਸ ਬਨਾਮ ਗਾਈ (1) ਵਿਚ ਸਿਧਾਂਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਾਰਡ ਚਾਂਸਲਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ: -

“ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸੀ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਇਕੱਲਾ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਸਾਥੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ , ਅਤੇ ਇਕੱਲਾ ਹੀ ਸਮਰੱਥ ਹੈ

(1) 5 ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਤੇ ਆਇਰਿਸ਼ ਅਪੀਲਾਂ 656

Mr. P. S. Nagarunjan, Sole Proprietor, M/s. Bliss and Cotton, Simla
v.
Mr. Robert Hotz, Administrator of the Estate of Late

ਇਸ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਾਥੀ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਿਉਂਦੇ ਸਾਥੀ ਨੂੰ - ਜਾਇਦਾਦ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਵੇ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਾਥੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਤੇ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ।"

ਮਿਸਟਰ. ਏ. ਬੀ. ਪੁਕ > ਕਥੂਮ ਬੀ ਬਨਾਮ ਅਬਦੁਲ ਵਹਾਬ ਸਾਹਿਬ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਇਸ ਦੇ (1) ਵਿੱਚ, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਖੋਲ੍ਹਾ

ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਚਾਰ ਭਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜੋ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਬਚੇ ਹੋਏ ਭਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਭਰਾ ਦੀ ਧੀ ਆਪਣੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਾਥੀ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਬਚੇ ਹੋਏ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

“ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਭਾਈਵਾਲ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਚੇ ਹੋਏ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਫਰਮ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭਾਈਵਾਲ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਫਰਮ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਫਿਰ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਸਾਥੀ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਦੇ ਵਿਕਲਪ 'ਤੇ ਹੋਏ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੁਣ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਰਮ ਦੀ ਪ੍ਰੋਪਰਟੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਲਈ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ : t ਉਹ

(1) ਏਆਈਆਰ 1939 ਮੈਡ. 313.

^PS 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਛੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ। ਨਾਗਾ - ਫਰਮ * * * ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਰਕਮ

।

ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪੁੱਕ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

Proprietor,
M/s. Bliss and
Cotton, Simla

's^1^ B* ਪੁਕ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲਏ ਗਏ ਖਾਤੇ

ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਖਾਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੁੱਕ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਭੰਗ ਹੋ ਗਈ, ਪੁੱਕ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਸਿਮਲਾ ਨੂੰ ਖੋਸਲਾ, ਜੇ. ਫਰਮ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਪੁੱਕ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਫਰਮ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਨੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਉਸਦੀ ਤਰਫੋਂ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਹਤ ਦੀ ਕਿਸਮ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਅਤੇ ਇਹ ਐਕਟ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਭੰਗ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ

ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭਾਈਵਾਲੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਵਿੱਚ ਖਾਤੇ ਅਤੇ ਪੁੱਕ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ, ਅਤੇ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, AC ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਦੋ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ- (1) 1 ਜਨਵਰੀ, 1941 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਉਹ ਮਿਤੀ ਜਦੋਂ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਈ ਅਤੇ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1943, ਜਦੋਂ ਪੁੱਕ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। , ਅਤੇ (2) ਪੁੱਕ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ। ਪਹਿਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਮਿਸਟਰ ਪੀਐਸ ਨਾਗਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 'u^jan ਹੈ। ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਲਈ ਇਕੋ ਇਕ ਸੂਟ। ^{etor} n^', ਦੂਜੀ ਪੀਰੀਅਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ '^ ^ ਸੀਮਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

ਐਕਟ ਕਿਉਂਕਿ ਪੁੱਕ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਮਿਸਟਰ ਰਾਬਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਟਜ਼, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ- ਲੇਖਾ ਭਾਰੀਦਾਰੀ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਭਾਰੀਦਾਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ [^] ਹੈ। ^f ਜੇ 43? ਜਹਾਜ਼ ਐਕਟ. ਮੈਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕਰਾਂਗਾ।

ii
ਇਹਨਾਂ ਦੋਹਾਂ ਮਿਆਦਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਸਿਮਲਾ

ਖੋਸਲਾ, ਜੇ.

ਦੂਜੇ ਪੀਰੀਅਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦਿਨੋ-ਦਿਨ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਫਰਮ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਂਦੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਮੁਨਾਫੇ ਵਿੱਚ ਪੁੱਕ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ

ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। by the subsequent dealings with the Mr. P. S. Naga- runjan,
ਨੀਲਮਾਧਬ ਨੰਦੀ Sole

ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਰਦਾ ਸੁੰਦਰੀ ਦਾਸੀ (1), ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਰਗਾ ਹੀ ਸੀ: ਤਿੰਨ ਭਰਾ Proprietor,
ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਦੋ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਇੱਕ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ M/s. Bliss and
। ਵਿਧਵਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਧਵਾ ਨੇ ਪੈਸੇ-ਉਧਾਰ Cotton, Simla
ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਲਈ ਦੋ ਬਚੇ ਹੋਏ ਭਰਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ। ਬਚਾਓ v.
ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ- Mr. Robert
Hotz, Administrator of the
Estate of Late

“ ਅਜਿਹੇ ਸਾਥੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਈਵਾਲੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ Mr. A. B.
ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਭਾਈਵਾਲ ਦੀ ਮੌਤ Pook.
'ਤੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਦੁਆਰਾ Khosla, J.
ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦਾ
ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 106 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੰਗ
ਕੀਤੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਮੁਨਾਫਿਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰ
ਹੈ

(1) 45 CWN 1065

ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਾਥੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਇਦਾਦ।

- 7 ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 88 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ
ਸਾਥੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਜੋ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਸੀ, ਉਹ ਹੁਣ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37
ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਅਹਿੰਸਾ ਬੀਬੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਬਦੁਲ ਕਾਦਰ ਸਾਹਿਬ ਅਤੇ ਹੋਰ,
(1), ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਾਥੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ
ਗਿਆ ਕੇਸ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ-

ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਨੂੰ
ਮੌਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਚੇ ਹੋਏ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ
ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪੁਰਾਣੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾ ਕੇ ਨਵੀਂ
ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ
ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਵੀਂ ਭਾਈਵਾਲੀ।

ਅਬਦੁਲ ਜਾਫ਼ ਆਰ ਸਾਹਿਬ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ ਚੇਤਿਆਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2),
ਇਸੇ ਕਿਸਮ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਭਾਈਵਾਲੀ - ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਖਤਮ ਹੋ
ਗਈ' ਪਰ ਬਚੇ ਹੋਏ ਸਾਥੀਆਂ ਨੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਜੇ., 'ਅਹਿੰਸਾ ਬੀਬੀ ਅਤੇ
ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਬਦੁਲ ਕਾਦਰ ਸਾਹਿਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਆਈ), ਨੇ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਸਾਥੀ ਦੇ

ਖਾਤੇ ਵੀ-

- (1) ILR 2a ਮੈਡ 26.
 (2) AIR, 1JJIU ਮੈਡ. 7 ਸੀ ਕੇ

ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਐਸ. ਨਾਗਾ-ਜਹਾਜ਼ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰੰਜਨ, ਮਰੇ ਹੋਏ ਸਾਥੀ ਦਾ ਇਕਮਾਤਰ ਹਿੱਸਾ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਰਹਿ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਚੇ ਹੋਏ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਹੱਥ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ-

M/s ਅਨੰਦ ਅਤੇ

ਬੂ >

Cotton, Simla

v.

Mr. Robert
Hotz, Adminis-
trator of the
Estate of Late
Mr. A. B,
Pook,

Khosla, J.

“ਜੇਕਰ ਬਾਕੀ ਭਾਗੀਦਾਰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਬਾਕੀ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਨੇ ਨਵੀਂ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੀ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਇੱਕ ਖਾਤਾ ਪੁਰਾਣੀ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦਾ ਲੈਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪੁਰਾਣੀ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਲਈ ਉਸ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿ ਨਿਰੰਤਰ ਸਾਂਝੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਵੀਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂੰਜੀ ਕੀ ਸੀ। ”

ਸਾਥੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਲਿਆਏਗਾ ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। *ਲਫ਼ਮੀ ਨਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਬੇਨੀ ਰਾਮ (1), ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਾਥੀ ਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਬਚੇ ਹੋਏ ਸਾਥੀ ਤੋਂ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।*

ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪੁੱਕ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਇਹ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 106 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅੱਜ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਪੁਕ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਮੁੱਚੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਾਤਿਆਂ ਲਈ ਡਿਕਰੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(DA.IR 1931 AIL 327. —

ਪੁੱਕ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਿ. ਪੀ.ਐੱਸ. ਨਾਗਾ- ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚੱਲਿਆ ਸੀ ; ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 106 ਵਿਚ ਇਕੱਲੇ, ਕਪਾਹ ਸਿਰਨੀਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ । ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: —

ਮਿਸਟਰ ਰਾਬਰਟ

'Where a person, who would, if he living, have a right to institute a

ਹੋਟਜ਼, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ-
SUITESTATE ਦੇ ਲੇਟ ਸਨ
ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿਓ, ਮਿਸਟਰ ਏ,

ਬੀ. ਪੁਕ, ਸੱਜਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਿਮਲਾ,

ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ

--

ਖੋਸਲਾ> ਜੋ ਮਿਤਕ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। * ♦ ♦ *»

ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਮਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਹੈ ਜੋ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਹੱਕ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ 'ਉਸਦੀ ਮੌਤ' ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਏਸੀ ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪੁਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸਹਿਭਾਗੀ ਜਹਾਜ਼ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਪੁੱਕ ਦੀ ਮੌਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਉਸਨੂੰ (ਮੁਦਈ) ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਸਾਥੀ ਤੋਂ ਖਾਤੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਇਹ ਪੁਕ ਦੀ ਮੌਤ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕੇਸ ਧਾਰਾ 17 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਵੈਕਟੇਸ਼ਵਰ ਸਰਮਾ ਬਨਾਮ ਐਸ. ਐਚ. ਵੈਕਟੇਸ਼ ਅਈਅਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸੀ

(1) AIR. ISI ਮੈਡ. ਸ. ~

ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਐਸ. ਨਾਗਾ-ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ-

ਰੰਜਨ, ਸੋਲੇ ਈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰੀ-ਇਨ-ਆਫਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਮਰ ਗਿਆ। ਉਸ ਦੇ

ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਧਾਰਾ 134-ਬੀ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ

੯. ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦਾ। ਅਬਦੁਰ

ਮਿਸਟਰ ਰਾਬਰਟ ਰਹਿਮਾਨ, ਜੇ., ਪੰਨਾ 466 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ-

Hotz, Adminis-
trator of the
Estate of Late
Mr. A. B.
Pook,

Khosla, J.

“ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਕੇਸ ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਜੋ ਧਾਰਾ 17, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਠਾ ਹੋਇਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਜਿਉਂਦਾ ਸੀ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਹ ਧਾਰਾ ਪਲੇਟ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਥੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮੌਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।”

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੁੱਕ ਦੀ ਮੌਤ ਨੂੰ ਘਟਨਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਖਾਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਗਾਈ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਉੱਠਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਅਧੀਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸੀਮਾ - ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਰ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਰ ਵਸੀਅਤ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਉਸ ਦਿਨ ਉਸ ਉੱਤੇ ਨਿਯਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ - ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ। 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ

Proprietor,
M/s. Bliss and
Cotton, Simla
v.
Mr. Robert
Hotz, Adm
inis-
Mr. A. B. Pooh,

Simin

**Khosla **

ਮੁਦਈ ਪੁਕ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ— ਉਹ ਇਹ ਜਾਣਨ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪੁੱਕ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਸਿਰਫ ਪੁੱਕ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਖਾਤੇ ਲੈ ਕੇ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਬੈਲੇਂਸ-ਸ਼ੀਟ ਮਾਰੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਪੁੱਕ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਵੱਖਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜੋ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਇਕੱਠਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਦਾ ਝਗੜਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅੰਕੜੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੁਨਾਫੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਪੁੱਕ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਕੀ ਸੀ ਜੋ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹੀ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕਿਸੇ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ

"20 CWN? 833. ਠੀ

ਜੋ

(2) ਏ.ਟੀ.ਆਰ. 1924 ਪਾਗਲ. 708,

ਮਿਸਟਰ ਪੀ.ਐੱਸ. ਨਾਗਾ- ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਜੋ ਪੁਕ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੰਜਨ, ਸੋਲ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਾਜਬ ^{ਇਜਾਜ਼ਤ-} M/R[^] 01'dance ਇਸ ਤੱਥ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ^{ਬਚਾਓ} ਪੱਖ ਇਕੱਲੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਮਿਸਟਰ ਰਾਬਰਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ | ਲੇਬਰ-ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਰਕਮ

ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਟਰੇਟਰ

■ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ Mr. A.B. Pook. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੋਪੇਗੀ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ Simla.

ਵਧੇਗੀ।

ਖੋਸਲਾ, ਜੇ.

ਫਾਲਸ਼ੋ. ਜੇ. ਫਲਸ਼ੋ. ਜੇ, ਟੀ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ